VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW ZMIAN W KODYFIKACJACH (NR 69)**

z dnia 10 lipca 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw zmian w kodyfikacjach (nr 69)

10 lipca 2014 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw zmian w kodyfikacjach, obradująca pod przewodnictwem posła **Witolda Pahla (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2553);

– sprawozdanie podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o poselskim projekcje ustawy o zmiany ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2131).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Ryng** zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości wraz ze współpracownikami, **Jarosław Zbieranek** członek Komisji Ekspertów ds. Osób z Niepełnosprawnością Biura Rzecznika Praw Obywatelskich, **Krzysztof Lorentz** dyrektor Zespołu Kontroli Finansowania Partii Politycznych i Kampanii Wyborczych Krajowego Biura Wyborczego.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sylwia Chojecka** i **Agnieszka Grybska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Bogdan Cichy**, **Magdalena Klorek**, **Wojciech Miller** i **Piotr Świat**– legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dzień dobry. Otwieram posiedzenie Komisji. Czy mają państwo uwagi odnośnie do porządku dziennego? Jeśli nie, stwierdzam jego przyjęcie.

Przystępujemy do punktu pierwszego rozpatrzenia uchwały Senatu w sprawie ustawy o zmianie ustawy – Kodeks wyborczy oraz niektórych innych ustaw (druk nr 2553). Pan senator Witold Gintowt-Dziewałtowski jest nieobecny. Poproszę Biuro Legislacyjne o zwięzłe przedstawienie stanu prac legislacyjnych związanych z projektem.

Legislator Wojciech Miller:

Dziękuję, panie przewodniczący. Może lepiej będzie, jeśli będziemy przedstawiali informacje na temat kolejnych poprawek, jakie będą państwo rozpatrywali?

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Bardzo dziękuję. Przystępujemy do głosowania nad poprawkami Senatu. Otrzymali państwo tekst zawierający poprawki.

Omawiamy teraz poprawkę nr 1, która polega na skreśleniu pkt 1 w art. 1. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Wojciech Miller:

Ta poprawka ma na celu wykreślenie z ustawy nowododanej definicji korzyści majątkowej. W ocenie Senatu nie ma potrzeby definiowania tego pojęcia. Wprowadzenie tej definicji może zawężać rozumienie tego pojęcia i sposobu posługiwania się nim w przepisach ustawy. Pragnę przypomnieć, że Biuro Legislacyjne na etapie prac podkomisji wskazywało, że wprowadzanie definicji wydaje się nie być konieczne. Oczywiście nic nie stoi na przeszkodzie, aby konsekwentnie tym pojęciem posługiwać się w przepisach ustawy. Z poprawką nr 1 związana jest poprawka nr 9 i powinny one być rozpatrywane łącznie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy mają państwo uwagi odnośnie do poprawek nr 1 oraz nr 9? Jeśli nie, pragnę zapytać, kto jest za przyjęciem poprawek nr 1 oraz nr 9? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (4)

Dziękuję państwu. Stwierdzam, że poprawki nr 1 oraz nr 9 zostały przyjęte.

Poprawka nr 2 – bardzo proszę przedstawienie uzasadnienia.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka ma charakter redakcyjno-legislacyjny i jest zasadna.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 2? (12) Kto się wstrzymał? (0) Kto jest przeciw? (0)

Poprawkę nr 2 przyjęliśmy jednogłośnie.

Proszę o uzasadnienie poprawki nr 3.

Legislator Wojciech Miller:

Ta poprawka również ma charakter legislacyjny i jest zasadna.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Nie ma głosów w dyskusji. Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? (13) Kto się wstrzymał? (0) Kto jest przeciw? (0)

Poprawkę przyjęliśmy jednogłośnie.

Poprawka nr 4 – proszę o uzasadnienie.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka ma charakter merytoryczny. Polega na wydłużeniu, z 21 dni przed dniem wyborów, do 15 dni przed dniem wyborów – o 6 dni – terminu na zgłoszenie zamiaru głosowania korespondencyjnego.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są głosy w dyskusji? Bardzo proszę, głos zabierze pan przewodniczący Witczak.

Poseł Mariusz Witczak (PO):

Dziękuję. Panie przewodniczący, szanowni państwo, poprawka jest rozsądna. W toku dyskusji nad ustawą zastanawialiśmy się, jak określić terminy, w których obywatel deklaruje chęć wykorzystania instytucji głosowania korespondencyjnego. W sposób naturalny ta poprawka jest korzystna dla obywatela, daje mu bowiem więcej czasu na podjęcie decyzji i jest wygodnym instrumentem w korzystaniu z tej instytucji. Myślę, że możemy przyjąć tę poprawkę w jej nowym brzmieniu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Czy są głosy w dyskusji? Jeśli nie, to przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta.

Proszę o uzasadnienie poprawki nr 5.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka nr 5 ma zasadniczo charakter legislacyjny. Polega na wskazaniu początkowego momentu liczenia terminu, o którym mowa w art. 53 § 3 – terminu na uzupełnienie zgłoszenia o zamiarze głosowania korespondencyjnego. Zasadne jest, aby początkowy moment liczenia terminu był przewidziany w przepisie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Czy są głosy w dyskusji? Przystępujemy do głosowania. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 5 (9) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (4)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 6.

Legislator Wojciech Miller:

Ma ona charakter redakcyjny i jest zasadna.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (13)

Poprawkę przyjęliśmy jednogłośnie.

Poprawka nr 7 – proszę o uzasadnienie, panie mecenasie.

Legislator Wojciech Miller:

Ma ona na celu ujednolicenie terminologii, jaką posługujemy się w przepisach dotyczących udzielania korzyści majątkowych. W chwili obecnej w ustawie w tym zakresie występuje pojęcie zarówno przekazywania, jak i udzielania. Zasadne jest ujednolicenie terminologii. Pod tym względem poprawka jest zasadna. Zmienia ona występujące określenie korzyści majątkowych w liczbie mnogiej, na liczbę pojedynczą. Tę zmianę również uważamy za zasadną.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Czy są głosy w dyskusji? Nie słyszę. Kto jest za przyjęciem poprawki nr 7? (13)

Podjęliśmy decyzję jednogłośnie – dziękuję państwu.

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przedstawienie uzasadnienia poprawki nr 8.

Legislator Wojciech Miller:

Poprawka ma na celu zmianę kwalifikacji prawnej czynu, który polega na przekazywaniu korzyści majątkowych z jednego komitetu, na rzecz drugiego. Obecnie, w Kodeksie wyborczym czyn ten uznawany jest za wykroczenie. Senat proponuje, aby zmienić jego kwalifikację prawną na przestępstwo. Jeśli chodzi o tę poprawkę, mamy wątpliwości natury konstytucyjnej. W naszej ocenie wykracza ona poza zakres ustawy przekazanej do Senatu. Przewidziane w niej co prawda były zmiany w tym przepisie, ale miały one wyłącznie charakter terminologiczny. Nie dotyczyły kwestii kwalifikacji prawnej. Biuro Legislacyjne uważa, że poprawka ta mogłaby być uznana za wykraczającą poza zakres ustawy przekazanej do Senatu. Ze tego powodu ustawa byłaby narażona na uznanie jej za niezgodną z konstytucją.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, panie mecenasie. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w tej sprawie? Decyzja wydaje się oczywista, po przedstawieniu sprawy przez Biuro Legislacyjne.

Przystępujemy do głosowania. Kto z państwa jest za przyjęciem tej poprawki? (0) Kto jest przeciw? (13) Kto się wstrzymał? (0)

Poprawka została odrzucona jednogłośnie.

Poprawkę nr 9 poddaliśmy już pod głosowanie. Przystępujemy do wskazania posła sprawozdawcy. Pan poseł Robert Kropiwnicki w chwili obecnej prowadzi obrady podkomisji i nie mógł przyjść na posiedzenie Komisji. Poprosił mnie o potwierdzenie swojej gotowości do pełnienia funkcji sprawozdawcy. Czy są inne kandydatury? Jeśli nie, stwierdzam, że Komisja powierzyła posłowi Kropiwnickiemu obowiązki sprawozdawcy ustawy wraz z poprawkami.

Przystępujemy do punktu drugiego porządku dziennego – rozpatrzenia sprawozdania podkomisji stałej do spraw nowelizacji prawa cywilnego o poselskim projekcje ustawy o zmiany ustawy – Kodeks postępowania cywilnego (druk nr 2131). Bardzo przepraszam, nie zdążyłem przywitać naszych gości. Jeszcze raz pragnę osobom zainteresowanym podziękować za przybycie. Wszyscy się znamy, nie ma więc powodu jeszcze raz państwa przedstawiać. Bardzo dziękuję za dodanie prestiżu obradom naszej Komisji. Przystępujemy do procedowania sprawozdania. Udzielam głosu panu posłowi Borysowi Budce, przewodniczącemu podkomisji. Bardzo proszę.

Poseł Borys Budka (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, podczas trzech posiedzeń podkomisji stałej do spraw prawa cywilnego rozpatrywaliśmy doręczone państwu sprawozdanie. Przyjęliśmy główne założenia ustawy, z korektami, które wynikały przede wszystkim z uwag Biura Legislacyjnego, za które chciałbym podziękować. Chciałbym

zaznaczyć, że po przeprowadzonych konsultacjach w dniu dzisiejszym oraz po analizie orzecznictwa Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego, w punkcie 11 lit. b, zgłoszę poprawkę. Omówię ją szczegółowo, gdy będziemy rozpatrywali ten punkt i przedstawię jej podstawy prawne. Jeśli będą mieli państwo pytania dotyczące poszczególnych jednostek redakcyjnych, to udzielę odpowiedzi lub wyręczą mnie przedstawiciele ministerstwa.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Muszę państwa poinformować, jeśli chodzi o poprzedni punkt porządku dziennego, że Komisja dysponuje opinią Ministerstwa Spraw Zagranicznych, która stwierdza, że poddane pod głosowanie poprawki nie są objęte prawem Unii Europejskiej.

Otwieram dyskusję. Pan poseł wyraził wolę zgłoszenia poprawki. Bardzo proszę państwa o uwagę. Przystępujemy do rozpatrywania kolejnych jednostek redakcyjnych. Czy mają państwo uwagi odnośnie do tytułu ustawy? Nie słyszę zgłoszeń i stwierdzam jego przyjęcie.

Art. 1 – zdanie wstępne – czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Stwierdzam jego przyjęcie.

Omawiamy pkt 1, który nadaje nowe brzmienie art. 9 § 1. Czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Uznaję go za przyjęty.

Omawiamy pkt 2, który zmienia brzmienie art. 158. Czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Uznaję go za przyjęty.

Omawiamy pkt 3, który zmienia brzmienie art. 185 § 3. Czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Uznaję go za przyjęty.

Omawiamy pkt 4. Czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Uznaję go za przyjęty.

Omawiamy pkt 5. Czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Uznaję go za przyjęty.

Omawiamy pkt 6. Czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Uznaję go za przyjęty.

Omawiamy pkt 7. Czy mają państwo uwagi? Nie słyszę. Uznaję go za przyjęty.

Omawiamy pkt 8. Bardzo proszę, głos ma pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mamy uwagę legislacyjną do zdania drugiego w art. 329. Jest to konsekwencja wniesionej wczoraj zmiany, która została zaproponowana przez podkomisję. W zdaniu pierwszym wprowadzony został podział na dwie formy uzasadnienia – pisemne uzasadnienie wyroku oraz transkrypcję wygłoszonego uzasadnienia. Wydaje się nam, że w zdaniu drugim, w którym mowa o możliwości przedłużenia terminu do sporządzenia uzasadnienia, powinno się również znaleźć sformułowanie analogiczne do zawartego w zdaniu pierwszym. W związku z powyższym, zdanie nr 2 brzmiałoby w sposób następujący: „W sprawie zawiłej, w razie niemożności sporządzenia pisemnego uzasadnienia albo transkrypcji wygłoszonego uzasadnienia w terminie, prezes sądu może przedłużyć ten termin na czas oznaczony, nie dłuższy niż 30 dni". Zmiana ta jest aktualna, przy założeniu, że może istnieć możliwość wydłużania terminu w stosunku do obu form uzasadnienia – pisemnego oraz transkrypcji. Jeśli chcieliby państwo różnicować terminy, konieczne byłoby wniesienie poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Jeśli mogę odnieść się do merytoryki przepisu, to nie różnicowaliśmy terminów doręczenia uzasadnienia pisemnego oraz transkrypcji. Zrównanie transkrypcji i uzasadnienia pisemnego wydaje się być rozwiązaniem systemowym. Brak jest podstaw do ich różnicowania. Bardzo dziękuję. Jeśli nie rozwiążemy problemu, mogłoby dojść do pominięcia pewnych przypadków. W trakcie nagrywania może dojść do okoliczności, które spowodują, że czas sporządzenia transkrypcji ulegnie wydłużeniu. W konsekwencji, brak zapisu może spowodować odpowiedzialność dyscyplinarną sędziego, która będzie niezawiniona. Przyjmujemy tę poprawkę – czy jest to uwaga redakcyjna, czy musimy ją poddać pod głosowanie?

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że są dwie możliwości zrozumienia przepisu, nie jest to oczywiste. Przygotuję poprawkę, o której przyjęcie poproszę.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Tak, przyjmuję takie rozwiązanie.

Naczelnik Wydziału Prawa Cywilnego w Departamencie Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Wiesław Grajdura:

Panie przewodniczący, z punktu widzenia rządu, wydłużenie terminu ma sens jedynie jeśli chodzi o pisemne uzasadnienie, ale nie w przypadku transkrypcji. Powodem przedłużenia może być zawiłość sprawy. Na wydłużenie terminu przygotowania transkrypcji nie ma ona wpływu. Aby nie było wątpliwości, zgadzamy się, że należy wyraźnie zapisać, że chodzi o pisemne uzasadnienie.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Panie sędzio, miałem na myśli przykładowo świadka, np. z afazją. Stwarza to problem z dokonaniem transkrypcji, gdyż sposób wysławiania się tej osoby nie daje gwarancji pewnego odbioru. Myślę, że jest wiele podobnych przyczyn. Sądzę, że pojęcie zawiłości dotyczy również kwestii merytorycznych – określenia stanu faktycznego i prawnego. Zgadzamy się w tej sprawie. Wprowadzając możliwości, jakie niesie za sobą ten przepis, sprawiamy, że sąd może weryfikować sprawność transkrypcji. Proszę bardzo.

Zastępca dyrektora Departamentu Prawa Cywilnego Ministerstwa Sprawiedliwości Andrzej Ryng:

Panie przewodniczący, mówimy o transkrypcji wygłoszonego uzasadnienia. Nie mówimy o transkrypcji protokołu rozprawy, w której zapisane jest zeznanie świadka. Mówimy o transkrypcji uprzednio wygłoszonego przez sędziego uzasadnienia.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Przepraszam, miałem na myśli sędziego. W trakcie pracy w sądzie, podczas aplikacji, miałem okazję współpracować z wyjątkowym człowiekiem – sędzią wyższej instancji. Był on osobą po wylewie i miał pewne kłopoty z wysławianiem się, co powodowało, że strony sprawy miały problemy ze zrozumieniem jego wypowiedzi. Myślę, że warto zachować pewien margines bezpieczeństwa.

Zastępca w departamencie MS Andrzej Ryng:

Nie upieramy się przy takim rozwiązaniu.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo proszę Biuro Legislacyjne o przygotowanie poprawki. Zgłaszam już teraz jej przyjęcie. Przystępujemy do przegłosowania pkt 8, wraz z poprawką zaawizowaną i zaakceptowaną przeze mnie, polegającą na dodaniu słów: „pisemnego uzasadnienia albo transkrypcji wygłoszonego uzasadnienia”. Jeśli nie mają państwo uwag, stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę, wraz ze zgłoszoną zmianą.

Poddaję wniosek pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem poprawki? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę i nowe brzmienie pkt 8.

Omawiamy pkt 9 – czy mają państwo uwagi? Uznaję, że Komisja go przyjęła.

Omawiamy pkt 10 – czy mają państwo uwagi? Uznaję, że Komisja go przyjęła.

Do pkt 11 pan przewodniczący Borys Budka zgłaszał chęć wprowadzenia poprawki.

Poseł Borys Budka (PO):

Szanowni państwo, w poprawce chodzi o zmianę § 2^1. Założenie projektodawców było takie, aby można było wprowadzić skrócone uzasadnienie wyroku. Jeśli jednak chodzi o sytuację, w których strona zgłasza w apelacji zarzuty dotyczące stanu faktycznego, konieczne wydaje się, według orzecznictwa Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego, nawet w przypadku, gdy sąd drugiej instancji przyjmuje za własne ustalenia faktyczne, odniesienie się w uzasadnieniu do każdego z zarzutów dla celów informacyjnych. Strona musi wiedzieć, dlaczego sąd drugiej instancji nie podzielił zarzutów. Po przeanali-

zowaniu obecnych przepisów doszliśmy do takich wniosków. Pragnę bardzo podziękować przedstawicielom Ministerstwa Sprawiedliwości, którzy dokonali analizy orzecznictwa Sądu Najwyższego oraz wyroków Trybunału Konstytucyjnego. Konieczne wydaje się dodanie zastrzeżenia, że tzw. uproszczone uzasadnienie może być sporządzone, jeśli nie zgłoszono w apelacji zarzutów dotyczących ustaleń faktycznych.

Z tego powodu, brzmienie § 2^1 w art. 387 byłoby następujące: „Jeżeli sąd drugiej instancji nie przeprowadził postępowania dowodowego, ani nie zmienił ustaleń faktycznych sądu pierwszej instancji – dodajemy wtrącenie – a w apelacji nie zgłoszono zarzutów dotyczących tych ustaleń, uzasadnienie wyroku może zawierać jedynie wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku, z przytoczeniem przepisów prawa". Pragnę jeszcze raz powtórzyć, że takie rozwiązanie rozwieje wszelkie wątpliwości i nie będzie mogło stanowić zarzutu w przypadku skarg kasacyjnych, że sąd drugiej instancji nie wyjaśnił motywów oddalenia zarzutów dotyczących ustaleń faktycznych. Z tego powodu proszę Wysoką Komisję o uwzględnienie tej poprawki i pragnę przeprosić za to, że nie została ona uwzględniona w sprawozdaniu podkomisji. Tak jak powiedziałem, staraliśmy się dochować najwyższej staranności, w świetle orzecznictwa, aby ten przepis mógł być stosowany prawidłowo i nie budził wątpliwości dla sądów orzekających drugiej instancji. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Również dziękuję. Potwierdzam, że dyskusja dotycząca tego zagadnienia w dniu wczorajszym była dość bogata i obszerna. Pozbędziemy się pewnego elementu arbitralności i ryzyka uzasadnionej podstawy do skargi. Orzecznictwo w ramach różnych apelacji może w tym zakresie kształtować się różnorako. Ujednolicamy w ten sposób warunki, jakie powinny być spełnione przy rozpatrywaniu sprawy w razie odwołania.

Czy mają państwo uwagi odnośnie do tej poprawki? Jeśli nie, przystępujemy do głosowania nad pkt 11, wraz z poprawką wniesioną przez pana posła Borysa Budkę, dotyczącą nowego brzmienia § 2^1. Bardzo proszę, głos ma pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Mam uwagi legislacyjne. Poprawka może być przegłosowana już na tym etapie, a następnie całe brzmienie proponowanego art. 387, łącznie z uwagami legislacyjnymi.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dobrze. Odrębnie przystępujemy więc do przegłosowania poprawki.

Legislator Magdalena Klorek:

Tak, proszę o odrębne przegłosowanie tej poprawki.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Rozumiem. Przystępujemy do głosowania nad poprawką zgłoszoną przez pana posła Borysa Budkę. Kto z państwa jest za jej przyjęciem? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (3)

Dziękuję państwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła poprawkę. Głos ma pani mecenas.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mam dwie uwagi natury legislacyjnej. Pierwsza z nich dotyczy § 2 i jest analogiczna do zgłaszanej przy okazji art. 329. W § 2 projektowanego art. 387 w zdaniu drugim nadal mówi się wyłącznie o uzasadnieniu, tymczasem w zdaniu pierwszym rozróżnia się dwie formy uzasadnienia – pisemne uzasadnienie oraz transkrypcję wygłoszonego uzasadnienia. W związku z tym, przy takim założeniu jak poprzednio, jeśli Komisja nie ma woli wprowadzenia dwóch terminów – dla pisemnego uzasadnienia oraz dla transkrypcji – konieczne jest uzupełnienie zdania drugiego. Proponowane brzmienie byłoby następujące: „Jeżeli apelację oddalono lub zmieniono zaskarżony wyrok, pisemne uzasadnienie albo transkrypcję wygłoszonego uzasadnienia sporządza się w terminie dwóch tygodni od dnia złożenia wniosku".

Kolejna uwaga legislacyjna jest taka, że w § 2 w obecnym brzmieniu mowa jest o sporządzeniu uzasadnienia. Z § 1 oraz § 3 art. 387 wynika, odmiennie niż w przypadku art. 328, iż wniosek, który składa strona, dotyczy doręczenia wyroku wraz z uzasadnie-

niem, a nie sporządzenia uzasadnienia. W praktyce nie budzi to wątpliwości, ale zgodnie z zasadami techniki prawodawczej, powinniśmy posługiwać się tymi samymi określeniami dla tych samych desygnatów. Ta uwaga ma charakter legislacyjny i polegałaby na ujednoliceniu terminologii, którą posługujemy się w § 1 oraz § 2. Podsumowując, mowa byłaby w zdaniu drugim o doręczeniu wyroku z uzasadnieniem.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Nie ma wątpliwości, jeśli chodzi o charakter uwag. Nie ma również potrzeby poddawania pod głosowanie tych poprawek. Jeśli nie ma głosów sprzeciwu, odnośnie do poprawek Biura Legislacyjnego, przystępujemy do głosowania nad przyjęciem pkt 11, wraz z przegłosowaną, zgłoszoną przez pana posła poprawką.

Kto jest za przyjęciem pkt 11? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał (3)

Dziękuję. Stwierdzam przyjęcie poprawki nr 11.

Czy są uwagi odnośnie do poprawki nr 12? Nie słyszę. Stwierdzam jej przyjęcie.

Czy są uwagi odnośnie do poprawki nr 13? Bardzo proszę.

Legislator Magdalena Klorek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, to uwaga natury legislacyjnej. Proponujemy skreślenie wyrazów: „z zastrzeżeniem art. 9 § 2”. W art. 525 pkt 2, który mówi wyłącznie o zapisie dźwięku, nie uwzględniono takiego zastrzeżenia. Nie jest ono jednak konieczne, gdyż art. 9 należy do przepisów ogólnych Kodeksu postępowania cywilnego. Znajduje on zastosowanie w tym procesie. Jest więc błędne formułowanie takiego zastrzeżenia.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję za tę szczególną wnikliwość. Jeśli nie mają państwo uwag, uznaję ten punkt za przyjęty.

Omawiamy pkt 14. Nie słyszę uwag. Uznaję go za przyjęty.

Przystępujemy do omawiania art. 2. Czy są uwagi odnośnie do zdania wstępnego? Nie ma takiej potrzeby, aby je przegłosować w tym przypadku. Czy mają państwo uwagi odnośnie do art. 2? Nie słyszę. Uznaję go za przyjęty.

Przystępujemy do omawiania art. 3. Nie słyszę uwag. Uznaję go za przyjęty.

Przystępujemy do omawiania art. 4. Czy są uwagi odnośnie do *vacatio legis*? Nie słyszę. Uznaję go artykuł za przyjęty.

Przystępujemy do głosowania nad całością projektu. Kto z państwa jest za przyjęciem projektu wraz z przegłosowanymi zmianami? (8) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu? (3)

Dziękuję wszystkim. W szczególności chciałbym podziękować pani poseł Barbarze Bartuś, która na etapie pierwszego czytania zgłaszała uwagi do projektu. Tak jak pani poseł mogła zauważyć, zostały one uwzględnione. Jeszcze raz dziękuję.

Przystępujemy do wyznaczenia posła sprawozdawcy.

Poseł Borys Budka (PO):

Chciałbym na to stanowisko zgłosić pana przewodniczącego Witolda Pahla.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Bardzo dziękuję. Czy są inne propozycje?

Poseł Barbara Bartuś (PiS):

Pan poseł oddaje swój projekt?

Poseł Borys Budka (PO):

Pragnę wyjaśnić, że projekt we współpracy z ministerstwem przygotowywał pan przewodniczący Pahl. Jestem jedynie szefem podkomisji, w której projekt był przerabiany. Jeśli pan przewodniczący się zgadza, zgłaszam go na to stanowisko.

Przewodniczący poseł Witold Pahl (PO):

Dziękuję. Byłem przedstawicielem wnioskodawców, nie chcemy dublować tych funkcji.

Termin na wydanie opinii o zgodności z prawem Unii Europejskiej dla Ministerstwa Spraw Zagranicznych zostaje wyznaczony do dnia 14 lipca br.

Bardzo dziękuję. Zamykam posiedzenie.